

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 ☒ 成果報告
☐ 期中進度報告

台灣木工藝產業變遷過程之調查研究（I）

計畫類別：☒ 個別型計畫 ☐ 整合型計畫

計畫編號：NSC 92-2411-H-324-005-

執行期間：92年8月1日至93年7月31日

計畫主持人：諸葛正

共同主持人：

計畫參與人員：林育陞、蔡青佩、林瑩貴、陳麗桂

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：☒ 精簡報告 ☐ 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

☐ 赴國外出差或研習心得報告一份

☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告一份

☒ 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

☐ 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

☐ 涉及專利或其他智慧財產權，☐ 一年☐ 二年後可公開查詢

執行單位：朝陽科技大學設計研究所

中 華 民 國 93 年 10 月 21 日

壹. 前言：

台灣從 1960 年代開始，將過去所施行之因應國內販售需要的工業製品生產之「進口替代」政策，轉變成被稱為「出口擴張」的輸出擴大之經濟政策，而展開了工業化的進程。而一般設計教育界在設計史上所認知之設計觀念的導入，也是在這時期，首次出現在台灣本土。

最近，設計這個用語，常常被新潮、未來感覺等名詞所製換，連帶地對環繞於自己週遭身邊的生活文化、地域社會之傳統文化與設計的連帶關係等也逐漸淡薄而去。

如同荻野克彥所指出，「即使一時之間提高了商品的價值，但如果將作為基礎的歷史與生活忽略跳過，則此商品也是只有將傳統在這個時代中加以消費殆盡之義」。誠如所述，就筆者而言，對地域傳統的再思考，正是接下來在設計展開的路程上，必須要加以重視的視點。

筆者透過之前在國立台灣工藝研究所的工作，也就是透過在考慮有關地域文化、地域活性的觀點下，以台灣木工藝產業的中心地之一的鹿港作為調查田野的過程中，到達了想要進一步綜合整理木工藝產業的歷史展開過程之階段。

地域文化，是由當地域的歷史、產業、生活文化三個項目相互聯結而形成的。本研究則是將工藝產業作為研究對象，並沿著前述之三個基柱嘗試進行分析。

在台灣全島的工藝產業幾乎皆面臨衰退的危機之同時，今天，對於這些自古傳承以來的工藝產業之維持、發展抱有期望的地域居民的聲音也逐漸增大。而為了要將這些居民的想法具體化，就必須重新審視台灣工藝產業發展的歷史軌跡，並且也有必要開始探求今後的發展走向。

本來，工藝產業，是在長久的歷史中，與地域風土、自然、生活、環境互相調和，並且被匠師與居民所培養，維持、繼承而來的。所以，認識歷史的發展真相，是今後在思考工藝產業的未來時，一個不可欠缺的前置作業。

本研究的主要目的是著眼於為了要瞭解在台灣的手工藝產業中，可謂是跟民眾生活文化息息相關的木工藝產業之實際發展變遷過程。筆者近十年來在地域性木工藝產業史的實證研究過程中，幾已瞭解到其實就算是一個小的區域如鹿港一般，也存在著許多一般人所不知的面向，對這些面向的瞭解雖然一部份可從既存史料中尋求因果關係；但對這作為研究田野的真實社會，尤其是屬於很難留下史料的一般庶民生活文化層面之瞭解，並不容易只透過史料就能進行不失真、不偏離焦點的解讀。

並且在過去的研究過程中，筆者發現到文獻調查資料對於這些地方工藝產業史的研究有相當的局限性，也就是有許多的過往史實間之因果關係判斷及許多文獻上無法發現之屬於小眾、地方民眾史料的資料根本無法從文獻資料中一窺端倪，所以對匠師等所進行的口述歷史之調查計畫實為在研究工藝產業史上一不可或缺的研究資料，這也是一種可以盡量還原當時歷史真相的一種極佳之方法。

貳、研究目的

透過前述之說明，當可瞭解筆者在近年來的地方性木工藝產業史研究上之心得與感想。但雖說鹿港在台灣到目前為止，仍是一個木工藝產業極具代表性的區域，但是她仍不能完全代表台灣全體，或者說代表某中型區域。此外，除了少數深入的書籍、研究論文之外，有關台灣木工藝產業史的研究著作，在現今的台灣仍是相對偏少。因此，筆者在累積數年對地方木工藝產業史研究的基礎之後，希望以所培養出對木工藝產業各方面發展現象的解讀能力，

進一步地為更大範圍的台灣木工藝產業史的建構盡一分心力。至於在研究內容及方法上與前人研究的差異，則會在下一項目中進行說明。

故此，本研究之目的在此初期階段乃是以既有之史料、文獻的內容為資料建構之中心，這其中並且是以在既有木工藝產業史相關研究中，較少利用的統計資料及報紙資料之蒐集及解析為其重點。此外，在解讀內容之必要時，也會輔以地方木工藝匠師的田野訪談以求解析內容更為完善。希望藉此建構出台灣木工藝產業之變遷過程的完整拼圖。主要解明的方向如下所述。因為研究內容會因搜尋時間、使用語言等差異而有不同階段的需求，故本研究希望以兩年時間進行，以求人力運用上的訓練與配合。

1)蒐集 1945 年以前之統計資料、史料、文獻、報紙資料 (台灣日日新報為主)、重要口述

訪談以整理出 1945 年以前台灣木工藝產業之變遷過程 (第一年度計畫)。

2)蒐集 1945 年以後之統計資料、史料、文獻、報紙資料(各重要全國性報紙及地方性報紙)

重要口述訪談以整理出 1945 年以後台灣木工藝產業之變遷過程 (第二年度計畫)。

3)綜合以上所得，嘗試進行整體的台灣木工藝產業變遷史之解析 (第二年度計畫)。

在台灣將「傳統工藝」視為一種「傳統」、「文化」、「美」的器物是政府、學者對其定位價值的混淆所致，這表現出來的經常會只是重視其藝術創作美的層面，而忽視其本來作為一種歷史上曾有的產業形態之存在意義。而當討論的目標轉至延續的價值與可能性之時，就會發現如果忽略其歷史演進之中的地域特有因素與產業的社會結構因素，是無法真正對前述問題提出完整的說明與解析結果。而這也就是工藝產業史的研究使命與價值之所在。

故此本研究之重要性乃是植基於工藝產業史的建構實已刻不容緩。除了工藝產業的實質意義已被扭曲，不受重視之外；工藝產品的使用已逐漸淡出我等的生活，以及傳統工藝匠師的逐漸消失，都加速使工藝產業成為「明日黃花」之結果。而工藝產業史的建立可能也只剩像一般歷史般供人緬懷的意義，而不再具有提供工藝產業發展上的省思之積極性價值。所以除了傳承優良傳統文化的檯面上之理由外，建立傳統木工藝產業振興的發展基礎以及未來研究者的資料來源之累積，已是現階段一項刻不容緩的重要工作。

參、文獻探討

在台灣，有關工藝研究的書籍、相關論文已是層出不窮，無須多所介紹。目前在各類研究中，較常被引用者，當屬台北藝術大學傳統藝術研究所江韶瑩的相關發表，像是十年前左右發表於台灣美術的「台灣工藝產業的發展與變遷」一文，似乎已成為近代相關研究中尋求各種工藝史資料之來源所在。此外，像是民俗學者莊伯和近年來也有許多的傳統工藝美學、工藝研究論著出版。這些著作幾乎已成研究工藝，尤其是傳統工藝之研究者所不可忽略之物。

除此之外，在台灣省文獻會所出版的「台灣文獻」期刊上，早期有林衡道、近期有簡榮聰對台灣各地的工藝研究論述，也是資訊的重要來源之一。

不過事實上到約 10 年前為止，有關工藝類型的論述、著作大部分仍是以工藝種類介紹、

匠師介紹、工藝技術介紹為中心。並且論述多半以清代漢式工藝在台灣的論述為主，甚少提及日本時代，亦或是戰後的狀況（以鹿港手工藝一書為例，1982）。並且因為百年以上的工藝品不易流傳下來之故，很多的論述也幾乎只停留在文字思考的層面即止。加上這些論述所提及的時代多半已是離我等所生活的年代有上一段差距，在史料呈現不明顯的情形之下，在歷史真實面的推理上，常會有霧裡看花之感。

但是，這個狀況到了 90 年代以後，有了大的轉機。隨著文建會所提出的「社區總體營造」政策的出現，作為其「文化產業」的一環之工藝產業（這時應已被視為「傳統的」工藝產業）也因為作為地方產業振興的要角之一而逐漸浮上檯面，成為被文化界重視的對象。並且隨著其重要性的逐漸增加，各大專院校也因應如此趨勢而逐漸將研究關懷的對象放置其上，這從台北藝術大學傳統藝術研究所、台北大學民俗藝術研究所、台灣藝術大學傳統工藝系等直接相關名稱的學術單位的成立；以及許多不同系所對工藝研究主題的切入一事看來實不難瞭解。以下是近十年來工藝相關研究論文題目一覽表：

- 1.何秀蘭/國立東華大學/自然資源管理研究所/84/碩士/阿美族太巴塢社染料植物之研究
- 2.廖晉迪/雲林技術學院/工業設計技術研究所/86/碩士/鹿港傳統祭祀家具研究
- 3.李清吉/中國文化大學/藝術研究所/87/碩士/台灣本土玉石工藝研究
- 4.陳勇成/中國文化大學/藝術研究所/87/碩士/臺灣早期傢具之研究
- 5.盧梅芬/國立成功大學/藝術研究所/87/碩士/當代原住民藝術生態與風格-以台東卑南族為例
- 6.陳美玲/中原大學/室內設計學系/87/碩士/鹿港郭春江(柳司)民宅彩繪研究
- 7.陳蕙平/國立藝術學院/傳統藝術研究所/87/碩士/大溪傳統家具研究—以供桌為例
- 8.許智強/雲林科技大學/工業設計技術研究所/87/碩士/傳統細木工匠變遷與轉型之研究—以台南永川行為例
- 9.何榮亮/雲林科技大學/工業設計技術研究所/88/碩士/傳統工藝價值在產品設計應用之研究-以漆器為例
- 10.侯念祖/東海大學/社會學系/88/博士/以工匠為師：對鹿港小木工匠的經驗考察
- 11.李政哲/國立成功大學/工業設計學系/88/碩士/雲嘉南地區竹籐工藝興衰與發展方向初探
- 12.彭建銘/雲林科技大學/工業設計系碩士班/89/碩士/89/顏水龍的工藝振興工作研究（1936～1997）
- 13.金惠雯/世新大學/社會發展研究所/89/碩士/編織・部落・夢：原住民婦女手工藝品生產之政治經濟分析
- 14.蔡美麗/東海大學/美術學系/89/碩士/文化政策與台灣工藝發展(1979-1999)
- 15.黃鳳瑁/東海大學/工業設計學系/89/碩士/地方居民自發性與地方傳統工藝振興之探討
- 16.顏芳靖/國立臺灣師範大學/設計研究所在職進修碩士班/89/碩士/鳳鳥紋飾應用於金工飾品之創作
- 17.周錦宏/國立臺灣師範大學/工業教育研究所/89/博士/泰雅族北勢群傳統工藝變遷之研究
- 18.王琬婷/臺南師範學院/鄉土文化研究所/89/碩士/神明帽冠文化研究—以台南民間信仰主要神明所配戴帽冠為例
- 19.張淑卿/國立藝術學院/傳統藝術研究所/89/碩士/剪黏師傅何金龍研究—在台期間之事蹟及作品
- 20.陳怡方/國立藝術學院/傳統藝術研究所/89/碩士/描繪苑裡草編——一個傳統工藝產業生態與脈絡的研究
- 21.莊耀棋/國立藝術學院/傳統藝術研究所/89/碩士/在臺惠安峰前村蔣氏打石匠師群之研究
- 22.蘇明如/南華大學/美學與藝術管理研究所/89/碩士/九〇年代台灣文化產業生態之研究
- 23.黃基鴻/國立臺北藝術大學/傳統藝術研究所/90/碩士/美濃工藝消費文化之社會生態研究
- 24.羅聿倫/國立臺北藝術大學/傳統藝術研究所/90/碩士/交織的表象——三義木雕的實質、內涵與傳統
- 25.沈烈周/東海大學/公共事務碩士學程在職進修專班/90/碩士/獎勵政策的影響分析-以台灣工藝設計競賽為例
- 26.陳景揚/東海大學/社會學系/90/碩士/從「社會資源可移轉性」觀點探討台灣工藝產業轉型——以苗栗陶瓷為例
- 27.曾維屏/中國文化大學/地學研究所/90/碩士/地方文化產業之振興與社區營造--以美濃地區為個案

28.鄭如婷/國立台北大學/地政學系/90/碩士/階級衝突與地方產業發展之研究—以鶯歌陶瓷業發展為例

29.陳映仁/屏東師範學院/視覺藝術教育研究所/90/碩士/木質鑲嵌藝術之研究—以台南民間藝術「茄苳入石柳」為例

30.蔡承豪/暨南國際大學/歷史學研究所/90/碩士/從染料到染坊-17 至 19 世紀臺灣的藍靛業

可以看的出來從 87 年以後工藝研究相關論文開始進入高峰期，這也正是前述「社區總體營造」政策推波助瀾，以及學術單位開始重視及重新審視傳統文化之下所產生的效應。這或許在不久的將來會因此而將工藝產業發展推向一個新的時代也說不定，在此不多所贅述。

因為工藝產業是跟地方生活文化緊密結合，有強烈的地區特性；再加上工藝相關史料留存不多，為了研究內容需要，多應用田野訪查作為主要資料建構之故，地域性的工藝產業研究主題近年來也逐漸成為研究主流，而也因為如此，早期以全台灣為敘述中心的資料在此多不能派上用場，必須重新搜尋地方性直接相關的史料，所以也逐漸開始運用日本時代及戰後的地方性產業統計史料進行產業的研究，而非早期的以風格樣式為主流的研究方式，這其中尤以陶瓷業史一類運用最多，如陳新上、蕭富隆的台灣陶瓷相關研究，張仲堅的「台灣帽席」等。但是因為戰後出身研究者多半因為語言（日文）不通之因素，所以目前日本時代資料運用除了前述兩、三位作者的著述之外，幾不多見。而大半研究多只是運用了以往早期學者多未使用的戰後統計資料及耆老口述歷史訪談作為論文論述之重心（尤以前述各類論文為最），在敘述的完整性上似乎有所遺憾（這尤其是在橫跨至大戰前歷史研究者較為嚴重，因為工藝產業作為地方工業而留下詳細資料記錄的時期多半是在日本統治時期），這由蕭富隆在其「日治時期台灣陶瓷業生產活動之研究」一文中之相關敘述也可一窺端倪（1996）：

…惟有在交代日治時期的段落，總讓人有跳躍的感覺，無法串連明清至光復以後，中間階段，台灣陶瓷產業究竟發生了什麼變化…日治有五十一年之歷史，製陶事業客觀存在的現象，乃治台灣陶瓷史者不容忽視，更不能以光復後的現象，想當然地解讀日治時期的狀況。相反的，如果能夠先行掌握日治時期的發展特性，比較光復後的差異，也許更能解釋，何以台灣在光復前後不同政權下，各歷經數十年的發展，陶瓷業最終能夠產生飛躍性的變化之理由何在。…

故此，在產業研究上，尤其是有關產業史的研究，上述問題的解決是絕對不可逃避或忽視的重點。

在木工藝產業史研究上，當然是存在著一樣的問題，在 2001 年時，簡榮聰應桃園縣家具業同業公會之邀，出版了「台灣傳統家具」一書。書中等於是將以往在台灣的傳統木工藝相關論述進行一集大成的說明（史、種類、材料、樣式等），算是認識台灣傳統家具的絕佳入門、參考工具書。要能在此議題上有所超越似乎也是極難之事。但是，同樣的上述筆者及蕭氏所述的產業史面向的論述缺乏之情形仍是依然存在。

此外，地域性木工藝產業史研究在大溪（前述陳蕙平碩士論文、以及林世山、江韶瑩、黃淑芬（日文論文）等）、三義（前述羅聿倫碩士論文）、鹿港（王建柱著鹿港手工藝、漢寶德等著鹿港古風貌之研究、前述侯念祖博士論文、以及筆者之前的鹿港木工藝產業史研究等）等主要現存台灣木工藝產業重要地域上，也已逐漸開花結果。使得我等對其能夠擁有較為深入的瞭解，並且能夠更為清楚地釐清各地域性木工藝產業的發展實貌。

不過，在筆者的持續研究過程中，同時也發現到有時單一地域的產業史研究畢竟不能代表區域、亦或是較大範圍的說明，而這些範圍的說明就得以區域、大範圍的視野來進行解析。而又如前所述，此研究面向的論述目前除了簡氏的著作之外，其他並不存在（尤其是包含著

有家具、雕刻、現代木工藝等所有種類的木工藝產業史研究面向)。而站在還原完整台灣木工藝產業史的立場上,除了既有存在如「台灣傳統家具」面向一般的研究之外,作為更能完整瞭解木工藝產業實貌的產業史面向之研究似也刻不容緩,必須要開始加以進行。筆者也因此希望藉由以往在鹿港所學習到的各種研究木工藝產業史之研究經驗,進一步擴大轉化至各區域、以至全台灣整體發展史之研究。希望嘗試從台灣整體木工藝產業發展視野及區域木工藝產業發展視野上對台灣木工藝產業發展史進行新的詮釋及建構。

肆、研究方法

1. 所採用之研究方法及其原因：

本論文所使用的方法是以資料蒐集及解析為主,如有必要時則加以現地匠師訪談調查資料為輔助。第一年度以 1945 年以前的統計資料(總督府統計書)、報紙資料(台灣日日新報為主),以及相關日治時期書籍(材料類、觀光宣導類等)、雜誌(國外調查—日本戰前發行的帝國工藝雜誌等)、官方資料(工業彙報等)的蒐集及解讀為中心;第二年度則是以 1945 年以後的統計資料(普查資料、工商業統計等)、報紙資料(各重要全國性新聞紙及地方性新聞紙,主要名單見下表),以及相關書籍(木工藝類)、雜誌(木工藝有關)、期刊論文(木工藝相關)、官方資料(如國立工藝研究所所出版之相關資料)的蒐集及解讀為中心。

聯合報 1951.09.16.
徵信新聞報 1950.10.01.→中國時報 1968.09.01.
中央日報 1949.03.12.
青年戰士報 1952.10.10.→青年日報 1984.10.10.
台灣新生報 1945.10.25.
中國日報(台中版) 1957.07.06.
台灣日報(台中版) 1955.04.26.→1996.09.16.
中興日報(台中版) 1946.03.01.
民生報 1978.02.18.
自由日報 1981.01.01→自由時報 1988.01.01.
經濟日報 1967.04.20.
工商時報 1978.12.01.
工商日報 1946.05.
自立晚報 1947.10.10.
申報 1872.03.

大眾日報(台北市) 1968.05.01.
大華晚報(台北市) 1950.02.01.
公論報(台北市) 1947.10.25.
天聲報(台北市) 1949.10.
民族報(台北市) 1945.05.04.
全民日報(台北市) 1947.07.07.
和平日報(台北市) 1932.06.23.
勞工報(台北市) 1955.05.01.
華文日報(台北市) 1948.12.20.
精忠日報(台北市) 1948.02.22.

東方日報(基隆) 1953.05.11.

商工日報(嘉義) 1953.08.29.

中華日報(台南) 1946.02.20.
興臺日報(台南) 1945.10.22.

民眾日報(高雄) 1950.09.05.
臺灣時報(高雄) 1971.08.25.
臺灣新聞報(高雄) 1961.06.20.

中華新聞(宜蘭) 1951.01.01.

更生日報(花東) 1947.09.03.

東臺日報(花蓮) 1946.03.01.

大漢日報(台東) 1972.07.01.

建國日報(澎湖) 1949.11.12

本研究採用此方法之最主要原因，乃是在類似相關研究上，如只運用他人已寫作出版著作，在內容解析上多半不能再有更大突破。故筆者嘗試運用目前較少人使用的統計資料及報紙資料作為原始史料蒐集來源，在解讀上統計資料的運用可適度還原歷史變遷的真相，比較不會有臆測或推測之言詞出現；報紙資料則是相當反映出當時的社會輿論對木工藝產業的看法，同時也可為當時所發生的現象尋求詮釋，甚至挖掘出一些很難見諸於正式文書、書籍史料中的其他相關現象。當然，作為輔助說明的其他既存文獻資料之蒐集與解讀自然也是有其必要。只是因為筆者不希望單只是承續前人論述進行說明而無新意；較希望從前述原始資料中找尋及建構新的詮釋（甚或新的批判論點）。並期望以此補全之前的相關研究所缺乏之處，以及能夠形成新的參考史料等重要目的。所以將大量時間及人力之運用，皆放置於原始史料的蒐集階段之原因也是如此。

2. 預計可能遭遇之困難及解決途徑：

主要為資料蒐集上語言障礙之問題較為嚴重。尤其是第一年度的日治時代資料蒐集，必須至少要有能大致閱讀日文能力之助手（光憑筆者等少數人實是力有未逮）存在才行。現階段一般台灣設計科系大學生、甚至碩士班學生大致皆不具備筆者所要求之閱讀水準，在資料蒐集上的人力運用可能要依賴外語科系中日文方面專攻、或是有留日經驗之學生再加以專業訓練之下，才能解決此一問題。目前筆者雖已有少數可運用之人選，但數量畢竟仍是不足，故仍在積極搜尋可能之人員。

伍、結果與討論

研究論文的部分內容預定於年內公開發表，以下所記述的結果討論則是至目前已整理出的幾點重要發現，預計將來會以另一篇以台灣木工藝產業變遷過程為中心進行討論解析之論文形式公開發表。原預定本次報告要將清治以及日治時期的資料一併討論，但受限於資料過於龐雜，以及希望配合第二階段（本年度第二期計畫）的研究成果再進行整合，故於此處先行擱置日治時期內容的討論，待後續處理。本次結案報告先以清治時期內容討論為中心，於此述明。

5-1. 時代性變遷特徵

台灣在清治時期之前，歷經無政府統治的原住民中心時期，以及從十七世紀初期開始的荷治（1624-1661，以台南周邊為主）、西治（1626-1641，以台北、基隆一帶為中心，後為荷蘭人所驅逐）、以及鄭成功統治時期（1661-1683），木工藝產業在此期間的記載並不太多，台灣早期原住民的住居多是竹製、茅草家屋，家中也無如漢人已長久使用的木製家具，或許有簡便木製、竹製器具，但稱不上有中、大型木製家具。荷治、鄭氏時期的上層官員應有引入木製生活家具的使用，但現幾無實物可考。荷治時期有留下的唯一相關文字記載，大概是存於如海邊流木的撿拾與使用（台灣每逢颱風過境後，經常可於河川下游、海口邊撿拾平常不易入山採伐的深山貴重漂流樹材，如檜、杉木等）等紀錄，以及木造寺廟、建築物興建的明白事證。

清治時期木工藝產業的分期大致是以木工藝產業匠師尚未有正式定居台灣的木工藝產業

導入期（約處於 1683-1820 期間的一百餘年），以及有木工藝產業匠師定居紀錄開始後的木工藝產業定著期（大致從 1820 至 1895 年日人統治開始）為前後兩大區間。

前期的木工藝產業紀錄多半圍繞於寺廟（幾皆為現存古蹟）的建設，像是從南至北百餘年間的現存著名寺廟的興建。這些廟宇的興築必然需求大量的大木、小木匠師參與，雖然幾乎不曾留下過匠師的完整資料紀錄，但寺廟本身的存在就足以清楚證明木工藝產業在台灣發展的始初情景；另外，雖然一般的木製家具使用於此時期仍不普及（竹製器具較多，因為採伐容易，隨手可得），但於相關地方志書、文獻記載中仍是有著各類木、竹材使用於器物上的說明文字，這也是木材使用於器物上的明顯證明。

後期則明顯為台灣在南北港口逐一開放對岸通商後，經濟繁榮前景看好下大量閩、廣沿海一帶漢人移民移入台灣，連帶影響的百業興盛所導引入的工匠定居潮的興起。台灣各地陸續有大陸工匠移入台灣的紀錄出現，如台南西佛國（1835）、鹿港李克鳩（1830）、施順興小木店（1840 左右）、大溪陳朝枝（1888）等記載，這些記錄皆證明台灣木工藝產業落地生根、穩定茁壯的軌跡源頭，是現今我等解讀木工藝產業的發展來龍去脈時可資遵循的代表性起源指標，也是談台灣木工藝產業史時必然回溯的重要起點。

5-2. 材料使用之變遷解析

早期大陸移民來台的匠師，自是延續中國地方傳統使用材料的習慣，尤其是此時期木材使用較為明顯的皆大致分佈於木造建築用材，而當然習慣使用的是大陸福建閩江流域林場採伐的福州杉。杉木是木造建築的首選用材之一（尤其當匠師多半來自東南沿海一帶，材料使用與技術工法也自然多半承續於此地習慣），再加上早期台灣本地的開墾尚不及深山針葉林木大量生長的區域（多為當時的原住民居住地，漢人勢力尚未及此），所以沒有以台灣地區出產的林木為當然用材，反而是接續已熟悉的使用習慣，而從對岸運材來台。

杉木的運送來台多半依靠郊行船運，其中是以泉郊（主要對口泉州商家）、廈郊（主要對口廈門商家）為主。運送木材來台時，據說經常將木材視做壓艙物件，以求渡航台灣海峽時重心沉穩、船運順利。十七世紀從前至後台南、鹿港、艋舺皆陸續出現泉、廈郊的存在紀錄，且其中的貨運紀錄皆記有杉木的販賣銷售項目，足見台灣使用福州杉木的一般正常情形。

除杉木輸入材外，當然一般的器物製作時，畢竟仍是以周邊較易取得的材料使用為主，而這些材料於一般地方志書中多半皆有記載，以下簡述主要常用的材料及其用途：

1. 樟：木理潤密，可為器材。作雕鏤器，必用之。
2. 厚栗：木甚堅硬，可作棟樑。
3. 楠：甲萬，制至外洋。此地多為之者，亦名夾板。以楠木為之。
4. 九芎：村落草屋，用為豎柱。
5. 蕭朗木：入土千年不朽，美材也。洪水漂出，偽鄭取以為棺，實美材也。
6. 赤麟：堅大者取為車心，小者用為籬柱。
7. 加冬：製器物與紫檀相近，花梨不及也。

另有其他木材及竹材使用情形，將於往後其他論文中詳述。

上述內容乃是未來論文發表的主軸觀點論述，也是本次研究成果的主要重心。但除此之外，本研究的相關研究人員，也從研究過程中陸續產生一些跟本研究論述非直接有關，但其實也有相當值得參考的田野調查心得；這也代表著一種走出研究室，實際擁抱與關懷地方社

會生活文化的新發現，並且是相關研究者可以交換意見及咀嚼玩味的內容，歡迎有興趣者一併參考。其相關內容放置地點：http://www.cyut.edu.tw/~gde/main_01.html。目前已有部分論述已貼至其上，未來則尚有更進一步發展的想法會陸續發表。

陸、計畫成果自評

1. 研究內容與原計畫相符程度以及達成預期目標情況：至繳交結案報告之時間點評估，是與原計畫所設定的目標無甚大誤差，只能說是成果的多寡滿足度與否的問題。因為本研究設定的研究期間原為兩年（如加上相關研究議題的發展則更可加長至多年期研究），再加上本研究的一個主要目的是為重新建構台灣木工藝史，以此目的而言，只有成果的逐漸累積，而無完結之日，93 年度第二階段仍持續戰後報紙資料累積之未完成的研究調查進度，其綜合成果則會以數篇論文陸續發表。筆者對本年度研究計畫的自我評估：當初所設定的兩年 100% 的預期目標之半數 50% 之目標達成應無疑義；而研究內容發展也無太大偏差歧異，跟當初所預想的台灣木工藝產業史建構及解析之目的原則上相符。

2. 研究成果之學術或應用價值：

- （1）清治時期台灣木工藝產業變遷史的完整資料建立。
- （2）國內外有關木工藝史研究的基礎資料來源，尤其在未來 50 年的研究開展上。
- （3）台灣傳統工藝文化研究上的資料提供。
- （4）台灣傳統木工藝產業之未來振興發展上的參考資料依據來源。

3. 是否適合在學術期刊發表或申請專利：經由參加歷年來相關研討會的經驗得知，此種傳統工藝史研究受到關切，或是擁有相同認知的同好數量極少。而目前論文發表傾向之選擇仍是以設計類及工藝類國內論文期刊為主。工藝類研究方面國內尚無正式學術期刊，只有季刊型雜誌，故學術期刊投稿仍是以選擇設計類期刊論文為主；另一方面在設計領域中投稿，也有在設計學研究領域中重新建構連結傳統工藝、生活文化與現代設計之間的相關性，以及史脈論述的時間軸垂直連貫之重要意涵。

4. 主要發現或其他相關價值等綜合評估：本次清治時期台灣木工藝產業史研究，主要以清治時期相關中文文獻，以及些許後代田野資料調查中整理得出。主要發現有兩項，第一項是確立台灣木工藝產業製品輸入台灣的導入時期，以及木工藝匠師正式定居台灣後的定著化時期之區隔區間與判斷根據，瞭解台灣清治時期木工藝產業發展的全貌；第二項則是從文獻中確立清治時期台灣木工藝產業用料上的種類與用途，確立與進入日治時期後的使用差別所在，以及清治時期漢人使用輸入木材、地產木材製作器物的實貌。比起之後的日治時期、戰後時期，清治時期的文獻史料實是不成比例，不過從完整台灣木工藝產業史建構目的而言，儘管實際可用史料證據數量不多，但仍不能忽略此時期的開創拓墾意義，而此時期也算是獨立受中國大陸技藝影響的重要時期（不像日治、戰後時期的大量日、洋風混入），有比較上的重要價值。當然就研究內容而言，木工藝產業實是牽連甚廣，除了產業面外，材料使用、技術變化、組織更迭、傳承、流通、文化政策及意識形態變遷等面向無一不影響著台灣木工藝產業的發展，實在不能只討論其中的某一現象便以一代全的推演至全體，這或許也是一項急待注意的工藝產業研究之思考發展。清治時期受限於史料，只能就產出型態、匠師定居傳承、材料使用等面向進行探討，其他面向要不就是尚未成氣候、或是沒有重大變化，而必須等到至少進入日治時期後才有解讀之可能性。

柒、參考文獻

1. 蔣毓英，1684，臺灣府志
2. 林謙光，1685，臺灣紀略
3. 黃叔璥，1685，臺海始槎錄
4. 高拱乾，1694，臺灣府志
5. 周元文，1711，重修臺灣府志
6. 劉良璧、錢洙、范昌治，1740，重修福建臺灣府志
7. 范咸，1746，重修臺灣府志
8. 俞文儀，1760，續修台灣府志
9. 唐景崧，1888，臺灣府志
10. 董正官，1852，噶瑪蘭廳志
11. 陳培桂，1871，淡水廳志
12. 林豪，1892，澎湖廳志
13. 杜臻，澎湖臺灣紀略
14. 尹士儉，臺灣志略
15. 周于仁，1736，澎湖志略
16. 胡健偉，澎湖紀略
17. 李元春，臺灣志略
18. 柯培元，1853，噶瑪蘭志略
19. 蔣鏞，澎湖續篇
20. 謝金鑾，蛤仔難紀略
21. 李丕煜，1718，鳳山縣志
22. 周鍾瑄，1724，諸羅縣志
23. 王禮，1720，臺灣縣志
24. 魯鼎梅，1752，重修臺灣縣志
25. 王瑛曾，1763，重修鳳山縣志
26. 薛志亮，1807，續修台灣縣志
27. 李廷璧，1832，彰化縣志
28. 沈茂蔭，1894，苗栗縣志
29. 陳文緯，1894，恆春縣志
30. 倪贊元，1894，雲林縣采訪冊
31. 盧德嘉，1894，鳳山縣采訪冊
32. 胡傳，1893，臺東州采訪冊
33. 陳朝龍，1894，新竹縣采訪冊
34. 蔣師轍，1894，臺灣通志
35. 連橫，1921，臺灣通史
36. 郁永和，1697，裨海記遊
37. 朱景英，1772，海東札記

38. 施景琛，1912，鯤瀛日記
39. 張遵旭，1916，臺灣遊記
40. 諸葛正、劉崇思，重視生活文化的社會-設計教育發展的未來，1997.4，設計:教育、文化、科技-視覺傳達設計，中華民國設計學會，147-151
41. 諸葛正、黃世輝、宮崎清，台灣鹿港木工藝產業之實態解析-日據時代(1895-1945)，2000.10，日本設計學會第47回秋期大會論文集，日本設計學會，38-39
42. 諸葛正、邱蕙琳、呂昭慧，鹿港傳統木工藝產業之木工傳承系統的調查研究，2003.3，91年度弘光科技大學學術研究委員會專題研究計畫報告，弘光科技大學，計畫編號HKC-91-A-08
43. 諸葛正，鹿港木工藝產業的歷史變遷過程—以相關史料文獻解析為中心，2003.6，設計學報第八卷第一期，中華民國設計學會，97-112
44. 諸葛正，鹿港木工藝產業技術傳承的變遷過程之解析，2003.6，中華民國設計學會第八屆（2003年）設計學術研究成果研討會論文集，中華民國設計學會，A-1~A-6
45. 顏水龍，臺灣の工藝產業に就いて，工藝ニュース12卷5號，商工省工藝指導所，1943（昭和18）年
46. Cheng Chuko、Miyazaki Kiyoshi，Historical Transition of the Wooden Craft Industry in Lu-Gang, Taiwan，1998.10，Bulletin of the 3rd Asian Design Conference，中華民國設計學會，769-776
47. Cheng Chuko、Miyazaki Kiyoshi，The Influence of “The Activity of Folk and Craft” on regional Wooden Craft Industry in Lu-Gang, Taiwan，1999.10，Bulletin of the 4th Asian Design Conference，Program Committee of the 4th Asian Design Conference，981-986
48. Cheng Chuko、Miyazaki Kiyoshi，The Process of Modernization of Wooden Craft Industry in Lu-Gang Region, Taiwan，2001.10，Bulletin of the 5th Asian Design Conference，Program Committee of the 5th Asian Design Conference，CD論文集無頁碼，編號P-04
49. Cheng Chuko，The Influences that The Change of Wooden Craft Industry's Technique Brings to Wooden Craft Industry in Lu-Gang, Taiwan，2003.10，Bulletin of the 6th Asian Design Conference，Program Committee of the 6th Asian Design Conference，CD論文集無頁碼，編號114
50. 諸葛正，2003.12，鹿港木工藝產業的用料演變，設計學報第八卷第三期，中華民國設計學會，pp.1-16
51. 諸葛正，2004.5，清、日治時期鹿港木工藝產業的相關組織活動—兼論台灣產業振興觀念之歷史回溯，第九屆（2004年）中華民國設計學會設計學術研討會光碟論文集，中華民國設計學會，pp.873-878
52. 諸葛正，2004.6，傳統工藝品、綠色設計、適切設計與設計教育，朝陽設計學報第四期，朝陽科技大學設計學院
53. 陳政文、諸葛正，2004.6，布袋戲偶頭材質改變對布袋戲團經營方式之影響，設計的「歷史、風格、詮釋」國際學術研討會，中原大學商業設計系